

Председателю МАПО «АГОРА»,
члену Совета при Президенте Российской
Федерации по развитию гражданского
общества и правам человека

Чикову П.В.

Навального Алексея Анатольевича

проживающего по адресу:

[Redacted address]

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу провести общественно-правовую экспертизу по уголовным делам №201/713068-11 и №201/460711-12 по обвинению меня в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33 ч.4 ст.160 УК РФ и ч.4 ст.159, п.п. «а» и «б» ч.2 ст.174.1 УК РФ соответственно.

Приложение:

1. постановление о возбуждении уголовного дела;
2. постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
3. постановление о прекращении уголовного дела;
4. выписка с расчетного счета ООО «ВЛК»;
5. платежные поручения ООО «ВЛК»;
6. бухгалтерский баланс ООО «ВЛК» за 2009 г.;
7. отчет о прибылях и убытках ООО «ВЛК» за 2009 г.;
8. решение арбитражного суда;
9. решение арбитражного суда;
10. решение арбитражного суда;
11. решение арбитражного суда;
12. решение арбитражного суда;
13. решение арбитражного суда;
14. поручение Бастрькина А.И.;
15. постановление о возбуждении уголовного дела;
16. постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
17. заявление ООО «Ив Роше Восток»;
18. рапорт об обнаружении признаков преступления;
19. договор между ООО «Ив Роше» и ООО «ГПА»;
20. хронология общественной и политической деятельности Навального А.А.

 /А.А. Навальный/
«01» февраля 2013 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
общественно-правовой экспертизы
по уголовным делам № 201/713068-11 и № 201/460711-12
по обвинению Навального Алексея Анатольевича в совершении преступлений

г. Москва

12 марта 2013 г.

Источники: общественно-правовая экспертиза проведена на основе изучения копии материалов уголовных дел, пояснений Навального А.А. и данных, полученных из открытых источников¹.

Поводом и основанием для проведения экспертизы явились факты уголовного преследования гражданского активиста и политического деятеля Навального А.А.:

- уголовное дело №201/713068-11 по обвинению Навального А.А. в хищении имущества Кировского областного государственного унитарного предприятия «Кировлес» (далее по тексту - дело «Кировлеса»)
- уголовное дело №201/460711-12 по обвинению Навального А.А. в хищении денежных средств ООО «Ив Роше Восток» (далее по тексту — дело «Ив Роше»).

Исследовательская часть

I. Общественно-политический статус Навального А.А.

Навальный Алексей Анатольевич, адвокат, политический и общественный деятель, автор и ведущий одного из рейтинговых блогов в LiveJournal². Блог Алексея Навального стал победителем в номинации «Лучший блог политика или общественного деятеля», а запись в этом блоге «Как пият в Транснефти» победила в номинации «Лучшее блог-расследование» конкурса «Блог Рунета 2011». Навальный является создателем и руководителем антикоррупционного проекта «РосПил». По итогам 2009 года Алексей Навальный стал лауреатом пятой ежегодной премии журнала «Финанс» в номинации «За защиту прав меньшинств». В 2011 году проект «РосПил» получил награду Международного конкурса блогов и сетевых сообществ The BOBs в номинации «Наиболее полезный для общества ресурс»: награда была присуждена как интернет-пользователями, так и международным жюри.

В конце 2011 года британская газета Financial Times поставила Навального на первое место в списке «25 россиян, представляющих «движущую силу» России». В то же время российский журнал «Коммерсантъ Власть» поставил Навального на пятую строчку в рейтинге мировой популярности граждан России, составленном на основе их упоминания в зарубежных СМИ в четвёртом квартале 2011 года. В декабре 2011 года российская газета «Ведомости» назвала Навального «Политиком года». В начале 2012 года в интернет-опросе, проведенном журналом Time, Навальный стал шестым в рейтинге «TIME 100». Тогда же он единственным из россиян был включён журналом в рейтинг 100 самых влиятельных людей мира. С 2011 г. Навальный А.А. стал одним из организаторов протестных акций в России.

II. Дело «Кировлеса»

¹ Список материалов уголовного дела, приведен в приложении к данному заключению, ссылки на интернет-сайты и СМИ приведены в тексте.

² <http://navalny.livejournal.com/>
<http://www.livejournal.com/ratings/users/?country=cyr>
http://www.washingtonpost.com/world/europe/russian-blogger-alexei-navalny-in-spotlight-after-arrest/2011/12/06/gIQA5tZPZO_story.html
<http://esquire.ru/wil/alexey-navalny>
http://www.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,2111975_2111976_2112167,00.html
<http://en.wikipedia.org/wiki/Navalny>

Описание обвинения

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого Навальному А.А. вменяется совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (см. приложение № 2 — постановление о привлечении в качестве обвиняемого).

Следственные органы полагают, что Навальный А.А., действуя в составе организованной группы, совершил следующие преступные действия: в январе-декабре 2009 г. Навальный А.А., будучи советником на общественных началах губернатора Кировской области, организовал растрату вверенной руководителю КОГУП «Кировлес» лесопroduкции объемом 10084,277 кубических метров на сумму 16 165 826,25 рублей.

Как следует из обвинения, 15 апреля 2009 г. между ООО «ВЛК» и КОГУП «Кировлес» был заключен договор поставки №01/2009. Согласно договору «Кировлес» обязался поставлять продукцию грузополучателям, а ООО «ВЛК» оплачивать эту продукцию. Стоимость продукции определялась приложениями к договору, и, по мнению следствия, цена была заниженной. С 15 апреля по 30 сентября 2009 г. Навальный А.А. и другие обвиняемые «обеспечили исполнение условий договора поставки № 01/2009 от 15.04.2009 г. и приложений к нему, в результате чего КОГУП «Кировлес» отгрузил лесопroduцию на сумму 16 165 826,25 рублей в адрес контрагентов ООО «ВЛК». За указанную продукцию от контрагентов на счет ООО «ВЛК» поступили средства в сумме 16 003 880,28 рублей. Данными действиями Навального А.А. и других обвиняемых причинен имущественный ущерб на сумму 16 165 826,25 рублей.

То есть, по мнению органов следствия, преступность описанных деяний заключается в том, что цена продукции была занижена по сравнению с рыночной, и КОГУП «Кировлес» недополучил прибыль, которую мог бы получить, если бы не воспользовался услугами ООО «ВЛК». Также по мнению следствия, Навальный А.А. и другие растратили лесопroduцию, то есть похитили 10084,277 кубических метров лесопroduции.

В обвинении такой обязательный признак хищения как безвозмездность изъятия похищенного не указан и не описан.

Применимое российское законодательство

В соответствии с частью 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) «Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Согласно ст. 170 ГК РФ «мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна». Глава 30 (параграф 3) ГК РФ - цена товара не является обязательным условием для заключения договора.

Из статьи 424 ГК РФ следует, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. В случаях когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах **обычно взимается** за аналогичные товары, работы или услуги.

В соответствии со ст 179 ГК РФ сделка, в результате «злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего».

Согласно ст. 181 ГК РФ «срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки».

Указ Президента РФ от 28 февраля 1995 г. N221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» признает необходимой либерализацию цен (тарифов). Осуществлять государственное регулирование цен (тарифов) в основном только на продукцию естественных монополий. Лесопродукция к таким видам продукции не отнесена.

В соответствии со ст. 160 Уголовного кодекса РФ присвоением или растратой является хищение чужого имущества, вверенного виновному. Признаки хищения раскрыты в примечании к статье 158 УК РФ - «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2007 г. N51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указывает, что *«при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника»*.

Согласно ст. 174.1 УК РФ легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества признается совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом, совершенные в крупном размере.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 18 ноября 2004 г. N23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» разъясняет основные признаки легализации.

Данные материалов уголовного дела и финансовых документов³

ООО «Вятская лесная компания» была зарегистрирована в 2009 году. Генеральным директором ООО «ВЛК» является Офицеров П.Ю.

15 апреля 2009 г. ООО «ВЛК» заключило договор N 01/2009 о поставках лесоматериалов с КОГУП «Кировлес». Договор предусматривал поставки пиломатериалов по согласованной цене. Цена согласовывалась в соответствии с приложениями к договору в каждом конкретном случае поставки. За период с 25 марта по 30 сентября 2009 года ООО «ВЛК» приобрело у КОГУП «Кировлес» лесопродукцию в количестве 10 281,69 тонн, а также транспортные услуги на сумму 1 345 518,71 руб.

ООО «ВЛК» оплатило приобретенные у КОГУП «Кировлес» лесоматериалы и транспортные услуги в общей сумме 13 705 599,14 руб. Оплата осуществлялась с расчетного счета ООО «ВЛК», открытого в ОАО АКТ «Вятка-Банк», что подтверждается выпиской с расчетного счета, а также заверенными банком копиями платежных поручений об осуществлении платежей на счет КОГУП «Кировлес» со счета ООО «ВЛК».

Согласно показаниям свидетелей, директоров лесхозов филиалов «Кировлеса», Белоглазова А.В., Пантелеева С.Н. и других поставка продукции ООО «ВЛК» приносила прибыль, цены были среднерыночными, но в ряде случаев были задолженности по оплате. Лесхозы производили поставку продукции не только ООО «ВЛК», но и другим контрагентам, в том числе по договорам, заключенным ими самостоятельно.

В соответствии с заключением экономической судебной экспертизы №9/2012 от 9.04.2012 г. объем продаж лесопродукции ООО «ВЛК» в общем объеме продаж «Кировлес» за анализируемый период составил 5%. Разница между стоимостью лесопродукции, закупленной ООО «ВЛК» у «Кировлес», и стоимостью ее реализации бывшим контрагентам «Кировлес» (6 организаций)

³ См. приложения к заключению №1-7.

составила 589 110, 87 рублей.

Однако, кроме договора с КОГУП «Кировлес» ООО «ВЛК» заключило ряд договоров поставки лесоматериалов и с другими поставщиками лесопродукции. Так, в частности, большое количество договоров поставки лесопродукции, приобретенной у «Кировлес», было заключено ООО «ВЛК» с новыми контрагентами (10 организаций), с которыми «Кировлес» ранее не сотрудничал (ООО «ВЛК» увеличил рынок сбыта продукции «Кировлес»).

ООО «ВЛК» имеет кредиторскую задолженность в размере 3 123 069,67 руб. перед КОГУП «Кировлес», факт наличия и величина которой не оспаривается ни одной из сторон.

В вышеуказанный период ООО «ВЛК» выплатило заработную плату сотрудникам на общую сумму 820 567,00 руб., а также налоги (НДФЛ, ЕСН, НДС) в бюджеты разных уровней и внебюджетные фонды на общую сумму 418 234,49 руб. (см. данные расчетного счета и платежных поручений). Кроме того, ООО «ВЛК» понесло административные расходы (аренда офиса, приобретение мебели, оргтехники, канцелярских товаров) на общую сумму 1 443 784,63 руб (см. данные расчетного счета и платежных поручений). ООО «ВЛК» не осуществляло каких-либо расходов, не связанных напрямую с ее основной деятельностью. ООО «ВЛК» не осуществляло каких-либо платежей (займы, дивиденды) в пользу Офицерова П.Ю. кроме заработной платы за исполнение должностных обязанностей генерального директора. ООО «ВЛК» не осуществляло каких-либо платежей (в виде зарплаты, займов, дивидендов) в пользу Навального А.А. (см. выписку с расчетного счета и платежные поручения).

До сегодняшнего дня судами договор N 01/2009 о поставках лесоматериалов от 15 апреля 2009 г. между ООО «ВЛК» и КОГУП «Кировлес» недействительным не признавался (см. данные арбитражного суда Кировской области⁴). Здесь отдельно стоит отметить, что 22 сентября 2009 г. КОГУП «Кировлес» обратилось в арбитражный суд Кировской области с иском о расторжении договора N 01/2009. 27 октября 2009 г. истец отказался от иска и суд, приняв данный отказ, прекратил производство по делу.

19 октября 2011 г. арбитражный суд Кировской области признал КОГУП «Кировлес» несостоятельным (банкротом). При рассмотрении дела временным управляющим было заявлено, что ***«признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не выявлено, при анализе сделок должника, признаков подозрительных сделок не установлено».***

Кроме того, в 2012 г. в арбитражном суде Кировской области было рассмотрено 4 исковых заявления, поданных КОГУП «Кировлес» к ООО «ВЛК» о взыскании задолженности по оплате продукции, поставленной на основании договора N 01/2009 от 15 апреля 2009 г. Истцом ни разу не заявлены доводы о недействительности договора. Истец как раз указывал на то, что договор был заключен, однако не все поставки были оплачены в полном объеме. Суды в своих решениях также признали факт заключения договора, поставки продукции доказанным. То есть истец и суды исходили из признания фактических гражданско-правовых отношений между ООО «ВЛК» и КОГУП «Кировлес». Согласно данным решениям ООО «ВЛК» имеет кредиторскую задолженность перед КОГУП «Кировлес» (см. выше).

Выводы

Между КОГУП «Кировлес» и ООО «ВЛК» возникли реальные гражданско-правовые отношения на основе договора №01/2009 от 15.04.2009 г. Факт осуществления хозяйственной деятельности и реализации/исполнения взаимных прав и обязанностей по данному договору подтверждается документами и решениями арбитражных судов.

Судами договор между КОГУП «Кировлес» и ООО «ВЛК» недействительным в виду злонамеренных действий сторон не признавался.

Временным управляющим в КОГУП «Кировлес» ***«признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не выявлено, при анализе сделок должника, признаков подозрительных сделок не установлено».*** Данные обстоятельства проверялось арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве и опровергнуто кем-либо не было.

⁴ <http://kad.arbitr.ru/>

В указанный период средняя фактическая наценка ООО «ВЛК» по продукции, закупленной у КОГУП «Кировлес», а затем реализованной покупателям, хотя и составил около 7,4%, однако, при этом ООО «ВЛК» фактически расширил рынок сбыта продукции Кировлеса» (поставка продукции контрагентам, с которыми ранее Кировлес не работал). При отсутствии договорных отношений между ООО «ВЛК» и КОГУП «Кировлес», самостоятельной реализации данным покупателям КОГУП «Кировлес» не осуществлял бы. Следовательно, у него отсутствовал бы и дополнительный доход.

КОГУП «Кировлес» реализовывал лесопroduкцию ООО «ВЛК» по среднерыночным ценам, учитывая оптовый объем закупаемой ООО «ВЛК» лесопroduкции, ассортимент и условия поставок, то есть цена была экономически обоснована. Таким образом, нельзя говорить об необоснованном, преднамеренном или каком-либо существенном занижении цен по договору №01/2009 от 15.04.2009 года при поставках КОГУП «Кировлес» лесопroduкции в адрес ООО «ВЛК».

В указанный период доля ООО «ВЛК» в общем объеме выручки КОГУП «Кировлес» составляла не более 5%, что свидетельствует о незначительности ООО «ВЛК» как клиента для КОГУП «Кировлес» и невозможности со стороны ООО «ВЛК» существенно влиять на сбытовую политику КОГУП «Кировлес», его финансовое состояние и общую рентабельность.

Каких-либо признаков безвозмездности изъятия лесопroduкции отсутствуют. Продукция была оплачена, что подтверждается банковскими документами. Каких-либо свидетельств получения Навальным А.А. денежных средств от ООО «ВЛК» или «Кировлес» нет. Генеральный директор Офицеров П.Ю. получал только заработную плату.

Таким образом, налицо отсутствие таких обязательных признаков хищения как:

- **противоправность** (отчуждение осуществлялось на основании договора, арбитражными судами установлено наличие фактических гражданско-правовых отношений, а не мнимых);
- **безвозмездность** (лесопroduкция оплачена ООО «ВЛК» в соответствии с условиями договора);
- **причинение ущерба собственнику** (продукция оплачена по среднерыночной цене, расширен рынок сбыта «Кировлес» за счет новых контрагентов);
- **корыстный мотив и цель** (лично ни Навальный А.А., ни Опалев В.Н., ни Офицеров П.Ю. не получили от описанных операций доходов).

Фактически органами следствия в вину Навальному А.А. и другим вменяется заключение сделок, предусмотренных гражданским законодательством, а за основу отнесения этих действий к уголовно-наказуемым следствие взяло критерий «экономической целесообразности» заключения соглашений при осуществлении предпринимательской деятельности.

III. Дело «Ив Роше»

Описание обвинения⁵

13 декабря 2012 г. руководителем Главного следственного управления СК РФ генерал-майором Щукиным А.В. было возбуждено уголовное дело в отношении Навального А.А. и его брата Навального О.А. по признакам совершения последними преступлений, предусмотренных п.п. «а» и «б» ч. 4 ст. 159 (мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере) и п. «а» и «б» ч. 2 ст. 174.1 УК РФ (отмывание и легализация денежных средств, полученных лицом в результате совершения им преступления, совершенное группой лиц по предварительному сговору с использованием служебного положения). 20 декабря 2012 г. вынесено постановление о привлечении Навального А.А. в качестве обвиняемого по данному делу.

Из постановления следует, что Навальный А.А. обвиняется в том, что в период с 2008 по 2011 г. он совместно с другими лицами учредил и зарегистрировал коммерческую организацию

⁵ см. приложения № № 8 и 9 постановление о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого

ООО «Главное подписное агентство» (далее по тексту ООО «ГПА»). Навальный О.А., будучи сотрудником ФГУП «Почты России», узнал о том, что почтовая служба не в состоянии оказывать в полном объеме услуги ООО «Ив Роше Восток» по отправке и перевозке посылок. Зная это, Навальный О.А. убедил представителя ООО «Ив Роше Восток» заключить договор с ООО «ГПА» на перевозку и доставку грузов, то есть на оказание тех услуг, которое не в состоянии было оказать ФГУП «Почта России». 5 августа 2008 г. между ООО «Ив Роше Восток» и ООО «ГПА» было заключено соглашение на перевозку грузов и транспортно-экспедиционное обслуживание. По мнению следствия, ООО «ГПА» не намеревалось само оказывать услуги по перевозке и 10 августа 2008 г. заключило, в свою очередь, договор с ООО «АвтоСАГА», который в последующем до 2011 г. и осуществлял перевозку грузов ООО «Ив Роше Восток».

За оказанные услуги ООО «Ив Роше Восток» перечислило ООО «ГПА» 55 184 767 рублей.

Применимое российское законодательство

В соответствии с частью 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) *«Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.»*

Из статьи 424 ГК РФ следует, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах **обычно взимается** за аналогичные товары, работы или услуги.

Статья 801 ГК РФ - по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Правила транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденные постановлением Правительства РФ от 8 сентября 2006 г. N 554 - «договор транспортной экспедиции - гражданско-правовая сделка, в соответствии с которой одна сторона (экспедитор) за вознаграждение принимает на себя обязательство по поручению и за счет другой стороны (клиента) оказать транспортно-экспедиционные услуги; **транспортно-экспедиционные услуги** - услуги по организации перевозки груза, заключению договоров перевозки груза, обеспечению отправки и получения груза, а также иные услуги, связанные с перевозкой груза.

В соответствии со ст. 159 УК РФ мошенничеством признается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Признаки хищения раскрыты в примечании к статье 158 УК РФ - «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2007 г. N51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указывает, что мошеннические действия совершаются с *«целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него».*

Согласно ст. 174.1. УК РФ легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества признается совершение финансовых операции и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им

преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом, совершенные в крупном размере.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 18 ноября 2004 г. N 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» разъясняет основные признаки легализации.

Данные материалов уголовного дела

Как следует из заявления представителя ООО «Ив Роше Восток», а также иных материалов дела, услуги по организации перевозок и самой перевозке были фактически оказаны. Особо следует отметить, что обман ООО «Ив Роше» братьями Навальными следствие доказывает тем, что ООО «ГПА» само не собиралось оказывать услуги по перевозке грузов. А приведенную выше сумму называет оплатой только за услуги по перевозке.

Однако как следует из договора, а также гражданского законодательства, приведенного выше, в соответствии с договором ООО «ГПА» брало на себя обязанность организовать перевозку грузов и предоставить транспортно-экспедиционные услуги (см. приложение).

В соответствии с гражданским законодательством по договору транспортной экспедиции одна сторона обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Более подробно определение таких услуг дано в Правилах транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 8 сентября 2006 г. N 554, из которых следует, что **«транспортно-экспедиционные услуги» - это услуги:**

- по организации перевозки груза,
- заключению договоров перевозки груза,
- обеспечению отправки и получения груза,
- а также иные услуги, связанные с перевозкой груза.

Таким образом, транспортно-экспедиционные услуги включают в себя возможность заключать договор перевозки. Согласно договору ООО «ГПА» взяло на себя обязанность по оказанию транспортно-экспедиционных услуг и во исполнение данной обязанности заключило договор с ООО «АвтоСАГА» на перевозку грузов.

Тарифы на оказание всех услуг были предусмотрены договором, из которого следует, что стороны согласовали **«тарифы на оказание услуг по организации перевозок и транспортно-экспедиционное обслуживание»** (приложение №3 к договору). То есть ООО «ГПА» изначально брало на себя обязательства по организации перевозок и экспедиции, а ООО «Ив Роше Восток» изначально знало, что стоимость тарифа включает в себя комплекс услуг, а не только стоимость услуги по перевозке. Именно этот **комплекс транспортно-экспедиционных услуг** ООО «Ив Роше Восток» оплатило.

Как следует из финансовых документов, ООО «ГПА» в свою очередь оплатила услуги по перевозке грузов ООО «АвтоСАГА». ООО «ГПА» перечислило ООО «АвтоСАГА» за услуги по перевозке 31 598 750 рублей. Оставшаяся сумма была оплатой ООО «Ив Роше Восток» ООО «ГПА» за оказание последней организационных и экспедиционных услуг.

ООО «Ив Роше Восток» в арбитражные суды с исками о признании договора с ООО «ГПА» недействительными, заключенными путем обмана не обращалось.

Вывод

Между ООО «Ив Роше Восток» и ООО «ГПА» были реальные фактические гражданско-правовые отношения. Договор был заключен добровольно. Он включал в себя комплекс транспортно-экспедиционных услуг. ООО «Ив Роше Восток» имело реальную возможность

отказаться от заключения договора, расторгнуть его, а также обратиться в арбитражный суд за защитой экономических прав, чего не сделало.

Между ООО «ГПА» и ООО «АвтоСАГА» были реальные фактические гражданско-правовые отношения. Договор заключен добровольно и включал в себя оказание только услуг по перевозке. Договор между ними был заключен во исполнение договора между ООО «Ив Роше Восток» и ООО «ГПА».

Все субъекты данных гражданско-правовых отношений фактически осуществляли платежи в соответствии с установленными договорами тарифами.

Таким образом, налицо отсутствие таких обязательных признаков хищения, как:

- **противоправность** (ООО «Ив Роше Восток» оплатило услуги по организации перевозок, по самой перевозке и по экспедиции, услуги были оказаны фактически);
- **безвозмездность** (денежные средства были перечислены за фактически оказанный комплекс услуг);
- **причинение ущерба собственнику** (продукция оплачена по тарифам, предусмотренным договором).

При отсутствии признаков хищения нельзя говорить о легализации денежных средств, так как УК РФ предусматривает ответственность за легализацию только средств, полученных преступным путем.

Таким образом, следствие необоснованно пытается привлечь к уголовной ответственности Навального А.А. за действия, которые по сути и по факту являются гражданско-правовыми отношениями.

IV. Действия следственных и правоохранительных органов в отношении Навального А.А. являются преследованием за его общественно-политическую деятельность

Навальный А.А., адвокат, политический и общественный деятель. С 2008 г. занимается общественной деятельностью, в частности, инициировал проверку фактов проявления коррупции.

С февраля 2011 г. Навальный А.А., выступив против партии «Единая Россия», фактически занялся политической деятельностью. С этого времени он активно принимает участие в политических публичных мероприятиях.

21 февраля 2011 года руководитель Следственного комитета РФ Бастрыкин А.В. лично дает поручение провести дополнительную проверку в отношении Навального А.А. (по эпизоду «Кировлес») и докладывать два раза в месяц о результатах проверки (см. приложение № 15).

1 мая 2011 года «Яндекс» признал, что по официальному запросу от Федеральной службы безопасности РФ передал правоохранительным органам информацию о движении средств по счету Навального А.А.

10 мая 2011 г. Главным следственным управлением СК РФ в отношении Навального А.А. и Офицера П.Ю. возбуждено уголовное дело №201/713068-11 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ. В этот же день дело направлено для расследования в Следственное управление СК РФ по Кировской области (г. Киров).

11 июня 2012 года, за день до следующего крупного митинга оппозиции, в квартире Навального был проведен двенадцатичасовой обыск, связанный с расследованием дела о беспорядках на майском «Марше миллионов».

5 июля 2012 года, выступая на коллегии СК в Петербурге, руководитель Следственного комитета РФ Бастрыкин А.И. выразил недовольство работой управления СК по Кировской области, прекратившего дело в отношении Навального А.А. Такое поведение главы СК РФ сам Навальный связал с получением Бастрыкиным А.И. накануне «Заявления о преступлении», в котором описан эпизод угрозы убийством заместителю главного редактора «Новой газеты» Соколову С.М. со стороны Александра Бастрыкина в июле 2012 года, а также более ранний эпизод от августа 2004 года, когда Бастрыкин, будучи в должности начальника Федерального управления

Минюста России по СЗФО, угрожал убийством случайному прохожему с собакой.

12 июля 2012 уголовное дело по эпизоду «Кировлес» передано для дальнейшего расследования в Главное следственное управление СК РФ.

26 июля 2012 года Навальный А.А. обвинил главу Следственного комитета России Александра Бастрыкина в том, что тот занимал должность с доступом к государственной тайне, имея вид на жительство в Чехии - стране-члене НАТО. Кроме того, Навальный заподозрил, что Бастрыкин мог не заплатить подоходный налог с 50 тысяч крон, полученных в 2008 при продаже 50-процентной доли в фирме Law Bohemia, а при переоформлении бизнеса использовал поддельные документы⁶.

13 декабря 2012 г. состоялась рабочая встреча Президента РФ с председателем Следственного комитета Александром Бастрыкиным.

14 декабря 2012 г. главным следственным управлением СК России возбуждено уголовное дело в отношении Алексея Навального, его родного брата Олега Навального и иных лиц по факту совершения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 174.1 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой в особо крупном размере и легализация денежных средств, приобретенных в результате совершения преступления, группой лиц по предварительному сговору и с использованием своего служебного положения). В рабочем кабинете Олега Навального прошел обыск.

17 декабря 2012 - Навальному А.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, п.п. «а», «б» ч.2 ст.174.1 УК РФ.

21 января 2013 года Навальный А.А. получил уведомление об окончании следствия по делу «Кировлеса».

Сам Навальный А.А. заявил по поводу расследуемых уголовных дел заявил: *«Нет никаких сомнений, что эти уголовные дела возбуждены и расследуются в качестве ответа на мою политическую деятельность. Самые первые заявления о возможных проверках и, впоследствии, заведении уголовного дела по «Кировлесу» начались после моих публикаций относительно компании Транснефть. По крайней мере, именно после выхода поста по Транснефти СК первый раз заявил о начале официального расследования. Перевод проверочного материала, из которого в течение многих лет пытались сфабриковать уголовное дело, в нынешний формат – формат уголовного дела – был спровоцирован ростом протестной активности. Возможно, кампания «Голосуй за любую партию, кроме Единой России», инициированная мною в преддверии думских выборов 2011 года также послужила причиной этому. Кроме того, свою роль сыграло изменение политической ситуации и нынешний курс на ужесточение, реакцию. Толчком дела «Главподписки» была акция 15 декабря. Нет никаких сомнений, что после того, как штаб проведения акции, который я возглавлял, в моем лице заявил о том, что, несмотря на противодействие правительства Москвы, призовет всех выходить на несанкционированную акцию, СК с интервалом в 5 дней заявили о возбуждении еще 3х уголовных дел не только против меня, но и против моих родственников».*

Ряд СМИ также высказывает точку зрения о политически мотивированном преследовании Навального А.А.⁷

Таким образом, действия следственных и правоохранительных органов в отношении Навального А.А. является преследованием за его общественно-политическую деятельность, что подтверждается следующим:

- 1) совпадение времени начала активной политической деятельности (перехода от гражданской активности) Навального А.А. с его уголовным преследованием (начало 2011 года),
- 2) начавшихся в 2011 году в отношении Навального А.А. сотрудниками ФСБ России оперативной разработки и сбора сведений о прошлой и текущей деятельности Навального А.А.,
- 3) расследование уголовных дел в отношении Навального А.А. силами центрального аппарата Следственного комитета РФ, а не его территориальными подразделениями, что возможно

⁶ <http://navalny.livejournal.com/723915.html>

⁷ http://www.gazeta.ru/comments/2013/02/08_e_4957997.shtml, <http://www.novayagazeta.ru/inquests/56599.html>

только в отношении наиболее сложных и общественно опасных преступлений,

4) неоднократным вмешательством вышестоящих руководителей следственных подразделений СКР, включая руководителя СКР Бастрыкина А.И. лично, в процессуальную свободу следователей, многократно не усматривавших признаков состава преступления в деле «Кировлеса»,

5) длительное отсутствие каких-либо претензий к Навальному А.А. со стороны правоохранительных и контролирующих органов, а также потерпевших (дела «Кировлеса» и «Ив Роше» относятся к периоду 2008-2009 годов);

6) появление претензий к Навальному А.А. после того, как он стал активно заниматься политической деятельностью в 2011 году;

7) возобновление прекращенного дела «Кировлеса» и возбуждение дела «Ив Роше» произошли после инаугурации президента Путина В.В. в мае 2012 года;

8) одновременно с уголовным преследованием Навального А.А. аналогичному преследованию подвергаются иные лидирующие политические оппозиционеры - Сергей Удальцов, Владлен Кралин (Владимир Тор), Константин Крылов;

9) комплексное давление на Навального А.А., включающее иски, претензии, административное и уголовное преследование, кибератаки (взлом личной почты, аккаунта в Твиттере, Ддос-атаки на блог в Живом журнале), попытки дискредитации в средствах массовой информации.

ВЫВОДЫ

Анализ исследованных материалов позволяет сделать вывод о необоснованности уголовного преследования Навального А.А. Органы следствия, искажая смысл и суть гражданского и уголовного законодательства, искусственно признают гражданско-правовые отношения и сделки уголовно-наказуемыми, что явно не соответствует Конституции РФ (ст. 54). Грубейшие нарушения законодательства в совокупности с иными данными позволяют сделать вывод о том, что действия следственных и правоохранительных органов в отношении Навального А.А. являются преследованием за его общественно-политическую деятельность.

Приложения:

1. постановление о возбуждении уголовного дела;
2. постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
3. постановление о прекращении уголовного дела;
4. выписка с расчетного счета ООО «ВЛК»;
5. платежные поручения ООО «ВЛК»;
6. бухгалтерский баланс ООО «ВЛК» за 2009 г.;
7. отчет о прибылях и убытках ООО «ВЛК» за 2009 г.;
8. решение арбитражного суда;
9. решение арбитражного суда;
10. решение арбитражного суда;
11. решение арбитражного суда;
12. решение арбитражного суда;
13. решение арбитражного суда;
14. поручение Бастрыкина А.
15. постановление о возбуждении уголовного дела;
16. постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
17. заявление ООО «Ив Роше Восток»;
18. Рапорт об обнаружении признаков преступления;
19. договор между ООО «Ив Роше» и ООО «ГПА»;
20. хронология общественной и политической деятельности Навального А.А.